



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-45/2021-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvijestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivana Đurašina, OIB: 32364132578, Rapska Ulica 55, 10000 Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika, Republike Hrvatske, OIB: 52632438587, zastupane po zamjenici ODO-u Novom Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-612/2020-14 od 13. studenog 2020., 27. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-612/2020-14 od 13. studenog 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza iz osnova za plaćanje i vjerovnika između ostalih i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik, Republika Hrvatska, zbog žalbenog razloga iz članka 353. stavak 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 79. a stavak 2. ZSP-a za donošenjem pobijanog rješenja jer nije protekao rok od tri godine od evidentiranja predmetne osnove za plaćanje. Nastavno tvrdi da je vjerovnik obavijestio sud da potrošač ostvaruje prihode i da je vlasnik nekretnina te da je potrošač nepošten jer nije obavijestio sud o toj imovini.

Predlaže uvažanje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer na dan otvaranja ovog postupka iznos evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina nije prelazio 20.000,00 kn s osnova glavnice i razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Protivno žalbenim navodima, sud prvog stupnja je pravilno uvidom u podatke FINE, koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi, utvrdio da je potrošač imao evidentirane osnove za plaćanje u razdoblju dužem od tri godine. U to razdoblje uračunavaju se i sada brisane osnove jer su i te osnove prije brisanja bile evidentirane kao neizvršene. Stoga je irelevantno kada je evidentirana neizvršena osnova za plaćanje žalitelja.

Sud prvog stupnja izvršio je u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA, a izvršio je i vanjsku provjeru u podatke ZIS-a i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn.

Činjenica da je ovdje vjerovnik vlasnik nekretnina ne dovodi u pitanje zakonitost pobijanog rješenja jer nekretnine u smislu odredbe članak 60. i 79. i stavak 10. ZSP-a ne predstavljaju imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Pogrešna je i tvrdnja žalitelja o nepoštenju potrošača. Ne smatra se da je potrošač koji se nije očitovao izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija iz članka 79. c točka 3. ZSP-a, da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine odnosi tek na potrošača koji se očitovao da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom dok se ovdje potrošač nije očitovao i nema ovršive imovine.

Iz navedenih razloga, primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom člankom 10. ST-a te člankom 23. ZSP-a valjalo je odbiti žalbu Republike Hrvatske i odlučiti kao u izreci.

U Rijeci 27. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Tajana Polić

Broj zapisa: **eb2f6-9d723**

Kontrolni broj: **03465-07bb3-b695a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.